



MVCRX0219N8U

prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 98584-2/ODK-2014

Praha 28. července 2014

Mgr. Martin Zbořil, advokát
v zastoupení S&CH TRADE CZ, s.r.o.
Advokátní kancelář Zbořil
Komenského 256/23
500 03 Hradec Králové

Odpověď na podání

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, obdrželo dne 18. července 2014 Vaše podání *Podnět k prověření hospodaření a výkonu činnosti města Chrudim*.

Po důkladném seznámení se s obsahem Vašeho podání si Vám dovoluujeme sdělit následující.

V prvé řadě je nutné podotknout, že právo obce na samosprávu zakotvuje čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky (dále jen „Ústava“), přičemž čl. 8 Ústavy navíc stanoví, že samospráva územních samosprávných celků se zaručuje. **Vůli příslušných orgánů obce, kterou vyjádřily v přijatých rozhodnutích v mezích zákona, orgány státu z moci úřední nemohou změnit. Nejsou k tomu vybaveny příslušnými kompetencemi ani nástroji.**

V této souvislosti je třeba upozornit na **zásadu minimalizace zásahů státu do činnosti územní samosprávy**, jež je zakotvena v čl. 101 odst. 4 Ústavy a ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o obcích“), dle které stát (popř. orgány kraje) může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Je proto nezbytné zdůraznit, že **Ministerstvo vnitra není obcím nadřazeno**, nýbrž ve vztahu k obcím (resp. územním samosprávným celkům) má jen zákonem přesně vymezené dozorové a kontrolní pravomoci. Ministerstvo vnitra tak **nelze považovat za universálního kontrolora činnosti obcí**.



S ohledem na výše uvedenou zásadu zákon o obcích vymezuje kompetence Ministerstva vnitra ve vztahu k samostatné působnosti obcí následovně: Ministerstvo vnitra je dle ustanovení § 123 a násl. zákona o obcích kompetentní provádět dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek, usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí vydaných v samostatné působnosti, a dále pak dle ustanovení § 129 a násl. provádět kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, a to **z hlediska jejich zákonnosti, resp. dodržení procesních podmínek**. Ministerstvo vnitra v rámci své dozorové a kontrolní působnosti však **nemůže posuzovat záležitosti v samostatné působnosti obce z hlediska věcného ani z hlediska finančního**.

Z dozoru a kontroly Ministerstva vnitra jsou dle ustanovení § 124 odst. 6 a § 129 odst. 3 písm. a) zákona o obcích **výslovně vyloučeny** případy porušení právních předpisů **občanského, obchodního nebo pracovního práva** a také **případy, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem** (tzv. kompetenční výluka).

S odkazem na Váš požadavek na přezkum hospodaření města Chrudim je nutné podotknout, že s ohledem na výše uvedené tak v zásadě **není předmětem kontrol Ministerstva vnitra hospodaření územních samosprávných celků**, neboť přezkouvání jejich hospodaření je upraveno zvláštním procesním režimem stanoveným zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkouvání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přezkouvání hospodaření“), přičemž přezkouvání hospodaření obcí přísluší provádět – v závislosti na volbě obce - **krajskému úřadu, příp. auditorovi či auditorské společnosti**. Ústředním správním úřadem pro oblast přezkouvání hospodaření územních samosprávných celků a zároveň orgánem státního dozoru nad jeho prováděním je **Ministerstvo financí** (§ 4 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „kompetenční zákon“), a § 20 zákona o přezkouvání hospodaření).

Ve svém podání zároveň upozorňujete na netransparentnost hlasování zastupitelstva města, které probíhalo tajně.

Nejprve je třeba zdůraznit, že pro utvoření vůle zastupitelstva obce jakožto kolegiálního orgánu obce je nezbytné, aby o přijetí usnesení **rozhodovala požadovaná většina členů zastupitelstva** a aby určitou formou projevila svůj souhlas s předloženým návrhem. Na vytvoření vůle zastupitelstva se tak musí podílet potřebné kvórum jeho členů a tento podíl či souhlas nelze nahradit rozhodnutím



jednoho z nich (např. starosta obce). Základní mechanismus utvoření vůle zastupitelstva obce (přijetí usnesení) je samozřejmě dán zákonem o obcích, který vyžaduje, aby se pro usnesení/rozhodnutí/volbu vyslovila **nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva** (viz jeho § 87). Navíc se tak musí stát na veřejném zasedání zastupitelstva (viz § 93 odst. 1 a 2 téhož zákona). K přijetí usnesení či rozhodnutí zastupitelstva tak dochází díky souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva, přičemž jednotliví členové musí navenek svou souhlasnou vůli projevit, tedy konat a hlasovat. Pokud zastávají opačný názor a s návrhem nesouhlasí, hlasují proti. **Zákon o obcích však již blíže neupravuje způsob provedení hlasování**, resp. způsob projevení souhlasu či nesouhlasu člena zastupitelstva navenek. Ten by si mělo zvolit a regulovat samo zastupitelstvo ve svém jednacím řádu – vnitřním předpise upravujícím podrobnosti o jednání zastupitelstva (srov. § 96 zákona o obcích).

Mezi základní způsoby hlasování patří **veřejné hlasování nebo tajné hlasování**. Z hlediska transparentnosti a otevřenosti veřejné správy lze jednoznačně souhlasit a doporučit hlasovat ze zásady veřejně, **nicméně tajné hlasování zastupitelstva obce není v rozporu se zákonem**.

Ve svém podání dále poukazujete na to, že záměr prodeje předmětného majetku (pozemků), což by jako procesní záležitost mohlo být předmětem uplatnění kontrolních pravomocí Ministerstva vnitra, město Chrudim zveřejnilo **v souladu se zákonem o obcích**. Nelze tedy dovozovat, že by město v tomto případě postupovalo v rámci výkonu samosprávy svěřené jejím orgánům v rozporu se zákonem.

Došlo-li jednáním města ke vzniku majetkové újmy na straně vlastníka pozemku tím, že změnou územního plánu byla snížena jeho hodnota, **lze uvažovat o požadavku na náhradu** v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 102 odst. 2. uvádí, cit. „*Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku ...*“. K tomuto též srov. Usnesení Nejvyššího správního soudu České republiky č. 1 Ao 1/2009 – 120 ze dne 21. července 2009, ze kterého cit: „*Pokud však omezení daná územním plánem (jeho změnou) zasáhnou ... vlastníka ve větší než spravedlivé míře, je na místě uvažovat o mechanismu poskytnutí náhrady za takové omezení. ... Taková náhrada*



přísluší ... „vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí...“.

K věci zároveň uvádíme, že **ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu** je v souladu s § 14 odst. 1 kompetenčního zákona **Ministerstvo pro místní rozvoj**.

Obecně lze doplnit, že je-li vlastník přesvědčen, že došlo ke škodě na jeho majetku v důsledku jednání města, je v případech, **kdy nedojde ke smírnému řešení** mezi účastníky takového sporu, k ochraně práv poškozeného **příslušný toliko soud**, na který je nutné se obrátit s žalobou. Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na tzv. kompetenční vyluku, **Ministerstvo vnitra nemá kompetence k řešení takových sporů a nemůže do nich nijak vstupovat**.

Existuje-li podezření, že došlo ze strany představitelů města **k jednání naplňujícímu znaky trestného činu, je nutné se s takovým podnětem obrátit na orgány činné v trestním řízení**. Ani v tomto případě není Ministerstvo vnitra nadáno žádnými zákonnými kompetencemi k jeho řešení a do případného trestního řízení nemůže ani nijak zasahovat.

Závěrem si dovoluujeme uvést, že toto stanovisko je **právně nezávazné**, neboť k výkladu zákona je příslušný pouze soud. Zároveň vyjadřujeme politování nad tím, že se náš odbor nemůže Vaším podáním v rámci kompetencí svěřených Ministerstvu vnitra zákonem a na základě skutečností, které popisujete ve svém podání, blíže zabývat. Věříme, že řešení záležitosti příslušnými orgány, na které Vás odkazujeme, resp. na které jste se již obrátili, povede k jeho uspokojivému dořešení.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Ing. Tomáš Triska
tel. č.: 974 816 455
e-mail: tomas.triska@mvcv.cz