

Redakce Chrudimských novin se starostovi Řezníčkovi omlouvá za nepravdivé informace, které v článku uvedla. Podle zákona č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí (zákon o střetu zájmů),

Výkon funkce v orgánu právnické osoby (§ 2 odst. 6)

Opět se nejedná o všechny právnické osoby, ale pouze o ty, jejichž zřizovatelem je příslušná obec nebo o ty, kde má obec většinovou majetkovou účast či většinový podíl na hlasovacích právech. Termín většinového podílu na hlasovacích právech se vykládá podle § 66a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Výkladem se ovšem lze dobrat toho, že u právnických osob, které obec nezřizuje a kde má podíl menšinový nebo stejně velký jako ostatní společníci (každý má 1/3, atp.), se ustanovení neuplatní.

Samotný výkon funkce v řídicím, dozorčím nebo kontrolním orgánu zakázán není, ale uvolněný zastupitel za něj nedostane odměnu a to ani zpětně po vypršení mandátu. Je otázkou, zda pouhé hájení zájmu obce bude dostatečným motivačním faktorem pro uvolněné zastupitele. Na jejich místo sice mohou nastoupit neuvolnění zastupitelé, kteří odměnu dostanou, ale je otázka nakolik mezi nimi o tyto pozice bude zájem. Na výši odměny nemá zastupitelstvo vliv, pouze ho usnesením vezme na vědomí.

Pan starosta za svou funkci v dozorčí radě podle svých slov žádnou odměnu nepobírá.