

Povinný subjekt vyzval paní Šárku Trunečkovou v souladu s § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, aby se do 5 dnů od doručení výzvy vyjádřila k výše uvedené žádosti, k části týkající se její osoby.

Paní Šárka Trunečková ve svém vyjádření ze dne 17.3.2015 uvedla:

Neuděluji souhlas s poskytnutím požadované informace, která se týká mé osoby.

Považuji žádost o tuto informaci cílenou na poškození mé osoby jak v pozici zaměstnance MěÚ tak i zastupitele města Chrudim – šikana, vyprovokování nenávisti ze strany veřejnosti vůči mé osobě.

Jako doklad přikládám kopie novinových článků, které byly v nedávné době zveřejněny na Chrudimských novinách <http://chrudimskenoviny.cz/>. Obsah článků se nezakládá na pravdivých informacích.

Po přečtení článků v Chrudimských novinách, které paní Trunečková přiložila ke svému vyjádření, je skutečně možné dojít k závěru, že tyto články jsou zaměřeny proti paní Trunečkové jako koordinátorce projektu Zdravé město a MA 21, nejsou psány objektivně.

Byl též proveden test veřejného zájmu (proporcionality). Bylo uplatněno kritérium potřebnosti omezení ochrany osobního údaje, kritérium vhodnosti omezení a hledisko vzájemného porovnání obou práv, z něhož vyplynulo, že veřejný zájem na zpřístupnění informace nepřevažuje nad právem na soukromí zaměstnankyně – paní Trunečkové – ochranou osobního údaje o výši jejího platu. V tomto případě je veřejný zájem na zpřístupnění údaje o jejím platu neporovnatelně menší a je nutné dát přednost ochraně tohoto osobního údaje. Neexistuje v tomto případě tak důležitý veřejný zájem, pro který by mohlo být na místě prolomit zákonnou ochranu ve prospěch práva na informace. Intenzita zákonné ochrany převažuje nad právem na informace.

Povinný subjekt posoudil tento konkrétní případ i ve vztahu k rozsudku Nejvyššího správního soudu 8 As 55/2012-62 ze dne 22.10.2014, v němž je v bodě /91/ uvedeno následující:

Pokud by se v jednotlivých případech ukázalo, že žádosti o informace o platech poskytovaných z veřejných prostředků, jimž by jinak bylo důvodu vyhovět, mají za cíl poškodit legitimní zájmy těch, o jejichž platech má být informováno (např. je šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči nim nenávist apod.), lze právo na informace za striktně vymezených podmínek odeprít na základě principu zákazu zneužití práva.

Zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vúdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.

Povinný subjekt po posouzení podané žádosti v části týkající se dotazu na plat paní Šárky Trunečkové dospěl k závěru, že požadovanou informaci nelze poskytnout na základě principu zákazu zneužití práva. V tomto konkrétním případě se ukázalo, že žádost o informaci o platu paní Trunečkové má za cíl poškodit její legitimní zájmy. V případě, že by žadatel o tuto informaci zveřejnil plat paní Trunečkové, potencionálně se otevírá významný prostor pro zneužití poskytnuté informace.

Povinný subjekt proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Městského úřadu Chrudim. Podle § 85 odst. 1 správního řádu má odvolání proti rozhodnutí odkladný účinek.